

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 13620121150155

UDC \_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论海上污染损害赔偿的证明责任

On the Burden of Proof in Marine Pollution Damages  
Compensation

卓 鯤

指导教师姓名: 何 丽 新 教 授

专 业 名 称: 民 商 法 学

论文提交日期: 2015 年 4 月

论文答辩时间: 2015 年 月

学位授予日期: 2015 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2015 年 4 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

## 内容摘要

进入 21 世纪, 由于受到来自人类活动的各种污染的影响, 海洋生态环境正在日趋恶化, 致使对海洋环境的威胁进一步加深。海洋环境污染事件的日益频发对相关法律法规提出了更高的要求, 其中证明责任作为海上污染损害赔偿法律制度中的重要一环, 对于海上污染侵权责任的认定和海上污染损害赔偿均有着重要作用。但目前我国实务界和理论界对该领域的研究却相对缺乏, 没有相关研究成果对海上污染损害赔偿的证明责任问题进行梳理论证。基于此, 本文在侵权法的基础上, 结合海事法律和海上污染的自身特点, 通过对海上污染损害赔偿所涉及的证明责任问题进行系统化的分析讨论, 从而获得对海上污染损害赔偿证明责任的全面认识, 为海上污染损害赔偿制度的发展完善提供帮助。

本文除了前言和结语外, 正文共分三章:

第一章对海上污染损害赔偿证明责任的特殊性进行了介绍。第一节对海上污染损害赔偿证明责任的特殊内涵、特殊性质和特殊适用范围进行了研究; 第二节则讨论了海上污染损害赔偿证明对象的特殊性; 第三节介绍了海上污染损害赔偿证明标准的特殊性; 而第四节分析了海上污染损害赔偿证明责任分配的特殊性。

第二章讨论了海上污染损害赔偿归责原则下的证明责任。第一节阐述了海上污染损害赔偿的归责原则从过错责任原则到严格责任原则的嬗变, 及该嬗变对证明责任的影响; 第二节论述了海上污染损害赔偿严格责任原则下的证明责任分配, 包括受害人部分证明责任的免除和因果关系事实证明责任的倒置两项内容。

第三章对我国海上污染损害赔偿证明责任的分配和完善进行了探讨。第一节讨论海上污染损害赔偿诉讼当事人证明责任的具体分配; 第二节分析了我国海上污染损害赔偿证明责任的现有问题, 并提出了相应的完善建议。

**关键词:** 海上污染损害赔偿; 严格责任原则; 证明责任分配

## ABSTRACT

Entering the 21st century, since the influence of different kinds of pollution from human activities, the marine ecological environment has been deteriorating, which has further threatened the marine environment. For the frequently happening of marine environmental pollution incidents, higher requirements have been put forward on the relevant legislation. The burden of proof plays an important role on the legal system of the marine pollution damages compensation, and is also critical to the cognizance of marine pollution tort liability and the compensation for marine pollution damages. But at present, since the practical and theoretical research in China on this field is relatively lack, there is no relevant research findings achieved on the field of the burden of proof in marine pollution damages compensation. Based on the basis of tort law, combined with the characteristics of maritime law and marine pollution, through systematical analysis on the problem of the burden of proof in marine pollution damages compensation, this article is in order to achieve comprehensive understanding of the burden of proof in marine pollution damages compensation and provide help to the improvement of the system of compensation for marine pollution damages.

Besides preface and epilogue, this article is divided into three chapters:

The first chapter introduces the particularity of the burden of proof in marine pollution damages compensation. The first section introduces the special connotation, properties and applicable scope of the burden of proof in marine pollution damages compensation; The second section analyzes the particularity of the burden of proof allocation in marine pollution damages compensation; The third section focuses on the particularity of the standard of proof in marine pollution damages; And the fourth section discusses the particularity of the object of proof in marine pollution damages.

The second chapter discusses the burden of proof in marine pollution damages compensation under the imputation principle. The first section expounds on the marine pollution damages imputation principle in the perspective of the change from the fault liability principle to strict liability principle and the influence that brought by this evolution on the burden of proof; The second section discusses the allocation of the burden of proof in marine pollution damages compensation under the principle of strict liability, including the partly exemption of the burden of proof for the injured party and the shifting of the burden of proving causality facts from the victim to the

injurer.

The third chapter elaborates on the allocation of burden of proof and the improvement of marine pollution damages compensation in China. The first section discusses the concrete proof responsibility distribution in marine pollution damages litigation; the second section analyzed the existing problems of the burden of proof in marine pollution damages compensation in China, and also puts forward some corresponding suggestion for further improvement.

**Key words:** Marine Pollution Damages Compensation; Strict Liability Principle; Distribution of the Burden of Proof

# 目 录

引 言 .....	1
第一章 海上污染损害赔偿证明责任的特殊性 .....	3
第一节 海上污染损害赔偿证明责任的特殊内涵、性质和适用范围 .....	3
一、海上污染损害赔偿证明责任的特殊内涵 .....	3
二、海上污染损害赔偿证明责任的特殊性质 .....	5
三、海上污染损害赔偿证明责任的特殊适用范围 .....	6
第二节 海上污染损害赔偿证明对象的特殊性 .....	7
一、损害后果的特殊性 .....	7
二、因果关系特殊性 .....	7
第三节 海上污染损害赔偿证明标准的特殊性 .....	8
一、证明标准特殊性的原因 .....	8
二、证明标准特殊性的表现 .....	9
第四节 海上污染损害赔偿证明责任分配的特殊性 .....	11
一、主体地位对责任分配的影响 .....	11
二、行为价值对责任分配的影响 .....	12
第二章 海上污染损害赔偿归责原则下的证明责任 .....	14
第一节 海上污染损害赔偿归责原则之嬗变及对证明责任的影响 .....	14
一、传统海事侵权法的归责原则 .....	14
二、传统海事侵权法归责原则的嬗变 .....	16
三、海上污染损害赔偿归责原则嬗变对证明责任的影响 .....	21
第二节 海上污染损害赔偿严格责任原则下的证明责任 .....	22
一、受害人证明责任的免除 .....	22
二、因果关系证明责任的倒置 .....	23
第三章 海上污染损害赔偿证明责任的分配与完善 .....	26
第一节 海上污染损害赔偿诉讼当事人证明责任的具体分配 .....	26
一、受害人的证明责任 .....	26
二、加害人的证明责任 .....	32
第二节 我国海上污染损害赔偿证明责任分配的现存问题与完善建议 .....	37

一、证明责任分配的现存问题 .....	37
二、证明责任分配的完善建议 .....	41
<b>结    论 .....</b>	<b>44</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>45</b>
<b>致    谢 .....</b>	<b>47</b>

厦门大学博硕士论文摘要库



## CONTENTS

<b>Preface .....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 The Particularities of the Burden of Proof in Marine Pollution Damages Compensation.....</b>	<b>3</b>
<b>Subchapter 1 The Particular Connotation, Property and Scope of Application of the Burden of Proof in Marine Pollution Damages Compensation .....</b>	<b>3</b>
Section 1 The Particular Connotation of the Burden of Proof in Marine Pollution Damages Compensation .....	3
Section 2 The Particular Property of the Burden of Proof in Marine Pollution Damages Compensation .....	5
Section 3 The Particular Scope of Application of the Burden of Proof in Marine Pollution Damages Compensation .....	6
<b>Subchapter 2 The Particularities of the Object of Proof in Marine Pollution Damages Compensation .....</b>	<b>7</b>
Section 1 The Particularities of the Consequence of Damages .....	7
Section 2 The Particularities of the Causality.....	7
<b>Subchapter 3 The Particularities of the Standard of Proof for Marine Pollution Damages Compensation .....</b>	<b>8</b>
Section 1 The Reasons of the Particularities of the Standard of Proof .....	8
Section 2 The Performance of the Particularities of the Standard of Proof.....	9
<b>Subchapter 4 The Particularities of Allocation of the Burden of Proof in Compensation Marine Pollution Damages .....</b>	<b>11</b>
Section 1 The Influence from the Status of Subject on Allocation of the Burden of Proof .....	11
Section 2 The Influence from the Value of Behavior on Allocation of the Burden of Proof .....	12
<b>Chapter 2 The Burden of Proof under the Doctrine of Liability Fixation in Marine Pollution Damages Compensation.....</b>	<b>14</b>
<b>Subchapter 1 The Change of Imputation Principle in Marine Pollution Damages Compensation and its Influence on the Burden of Proof.....</b>	<b>14</b>
Section 1 The Imputation Principle in Traditional Marine Tort Law .....	14
Section 2 The Change of Imputation Principle in Traditional Marine Tort Law.....	16

Section 3 The Influence of the Change of Imputation Principle in Marine Pollution Damages Compensation on the Burden of Proof.....	21
<b>Subchapter 2 The Burden of Proof under the Strict Liability in Compensation Marine Pollution Damages.....</b>	<b>22</b>
Section 1 The Exemption from the Burden of Proof for Victim.....	22
Section 2 The Inversion of the Burden of Proof for Causality .....	23
<b>Chapter 3 The Distribution of the Burden of Proof of Marine Pollution Damages Compensation and Its Improvement .....</b>	<b>26</b>
<b>Subchapter 1 The Concrete Distribution of the Burden of Proof for the Parties in the Litigation of Marine Pollution Damages Compensation.....</b>	<b>26</b>
Section 1 The Burden of Proof for the Victim .....	26
Section 2 The Burden of Proof for the Offender.....	32
<b>Subchapter 2 The Existing Problems and Perfect Suggestions of the Distribution of the Burden of Proof in China's Marine Pollution Damages Compensation ...</b>	<b>37</b>
Section 1 The Existing Problems of the Distribution of the Burden of Proof.....	37
Section 2 The Perfect Suggestions of the Distribution of the Burden of Proof.....	41
<b>Conclusion .....</b>	<b>44</b>
<b>References.....</b>	<b>45</b>
<b>Acknowledgement.....</b>	<b>47</b>

## 引言

近年来由于受到来自人类活动的影响,海洋环境正在日趋恶化,尤其是海上石油开采运输业在内的海洋经济前所未有的快速发展,致使海上污染问题的严峻性日益突出,并且给现代人类的生存生活造成了更为严重的威胁。

海上污染作为一种海上侵权行为,其与船舶碰撞、海上人身损害等其他海上侵权行为相比有所不同:一方面,海上污染的影响范围更广,不同于船舶碰撞和海上人身侵权的损害范围具有相对固定的特点,其所波及的海域面积通常十分广阔,且会因为海上流动而不断扩散;另一方面,由于污染来源的多样性和污染源之间的相互作用,海上污染的损害结果多数情况下也表现得极为复杂多样。正是由于海上污染侵权行为具有上述特点,致使海上污染侵权法不同于一般海上侵权法和一般民事侵权法,在多方面均表现出更多环境法律制度的色彩。鉴此,本文认为有必要对此单独进行探讨,以深入分析其法律制度的特殊性。

进入 21 世纪头十年,国内外发生的多起重大海上污染事故,对海洋生态环境和海上人身财产安全均造成了巨大的影响,如 2010 年发生的“深水地平线(Deepwater Horizon)”溢油事故,该事件造成了美国 2000 平方公里海域的环境污染,影响范围涉及路易斯安那州、阿尔巴马州、佛罗里达州、德克萨斯州以及密西西比州等诸多地区,有专家预计,此事件所产生油污的清理工作将耗时十年,大量的海洋生物灭绝,墨西哥湾在未来很长的时间内将变成一片废海,经济上也会造成数千亿美元的巨额损失。<sup>①</sup>

然而,面对污染所造成的严重损失,相关法律制度的不健全却使得受害人的损害救济困难重重,较为典型的例子为 2011 年 6 月我国发生的渤海湾蓬莱 19-3 油田溢油事件,该事故造成了渤海湾约 6200 平方公里海水受到污染,尽管截止 2012 年 4 月事故责任人康菲石油和中海油共已支付了 16.83 亿元人民币的损害赔偿,且相关的索赔诉讼也仍在进行之中,<sup>②</sup>但该事件仍引发了各界对我国海洋环境保护法律制度的强烈质疑。

由此可见,目前海上污染损害的严峻形势,一方面反映出海洋污染预防和治理工作的重要性,另一方面也凸显出海上污染损害赔偿在环境和受害人救济方面

<sup>①</sup> 参见 <http://bjyouth.ynet.com/3.1/1007/26/4640917.html>

<sup>②</sup> 2014 年 12 月 10 日,康菲石油污染案经过 12 月 9 日全天和 10 日上午的开庭审理,庭审程序已经结束,天津海事法院将择日宣判。

的关键性作用,从更深的层面来说,这也对海上污染损害赔偿法律制度提出了更高的要求,其中证明责任作为海上污染损害赔偿诉讼法律制度的重要组成部分,对于海上污染侵权的责任认定和损害赔偿的具体确定均有着举足轻重的影响,因此证明责任制度的发展完善具有极为深刻的现实意义。我国新修订的《民事诉讼法》没有对海上污染侵权的证明责任作出规定,而最高人民法院 2001 年出台的《关于民事诉讼证据的若干规定》则对环境污染损害赔偿诉讼中加害人的举证责任作出了规定,但该规定不仅过于简单,且其所使用的责任概念的内涵范围也不够全面。除此之外,现行的《海商法》和《海事诉讼特别程序法》及最高人民法院出台的《关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》亦没有相关规定涉及海上污染损害赔偿的证明责任问题,因此可言,我国法律体系中存在着海上污染损害赔偿证明责任的立法空白,此现象将不利于我国海洋环境的法律保护和污染受害者的索赔救济。

本文在立足于民法、海商法、诉讼法和环境法等多学科理论的基础上,对民事诉讼领域的海上污染损害赔偿纠纷<sup>①</sup>的证明责任问题进行梳理讨论,形成对海上污染损害赔偿证明责任的系统化认识,并在此基础上总结该领域法律制度的现有问题,从而提出自己的看法和建议,以为海上污染损害赔偿制度的发展完善提供帮助。

<sup>①</sup> 在此需要对本文讨论的海上污染损害赔偿诉讼作出范围限定:1.本文讨论的海上污染损害赔偿诉讼仅限于海上污染损害赔偿民事诉讼,而不包括涉及海上污染责任的行政诉讼或刑事诉讼;2.本文所指的海上污染损害赔偿诉讼既包括一般主体提起的海上污染侵权纠纷,也包括特殊主体提起的海上污染公益诉讼,两类诉讼在证明责任及其具体分配上基本一致,故无需对其进行分别论述。

## 第一章 海上污染损害赔偿证明责任的特殊性

### 第一节 海上污染损害赔偿证明责任的特殊内涵、性质和适用范围

#### 一、海上污染损害赔偿证明责任的特殊内涵

##### （一）证明责任的内涵

理论认为，证明责任是一个具有双重含义的概念，可将其划分为行为意义上的责任和结果意义上的责任两个基本内涵：行为证明责任是指当事人对于诉讼中主张的事实，应提供证据加以证明的责任；结果证明责任是指诉讼终结之时，若案件事实仍处于真伪不明的状态，则应由负有证明责任的当事人承担不利的法律后果。行为证明责任又被称为主观证明责任，而结果证明责任则又称作客观证明责任。

《中华人民共和国民事诉讼法》（以下简称“《民事诉讼法》”）第 64 条和新出台的《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》（以下简称《民诉法解释》）第 90 条第 1 款明确规定了“举证责任”，<sup>①</sup>这里的举证责任应理解为诉讼当事人对其诉讼请求所依据的事实，应提供证据予以证明的责任，此处的举证责任相当于行为证明责任。《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》（以下简称《证据规定》）第 2 条和《民诉法解释》第 90 条第 2 款规定了举证不力的当事人应承担不利后果，但这里规定的并不是客观的结果证明责任。结果责任是一种纯粹的客观概念，<sup>②</sup>其不过是实体法分配的法律风险，<sup>③</sup>无涉当事人提供证据的事实行为，仅针对的是主要案件事实的真伪不明状态，而这种真伪不明的状态是针对审案法官而言的。反观上述两条规定，其仍将当事人的证明活动作为责任产生的前提，而法律后果只是当事人举证行为可能产生的逻辑结果，因此该“责任”是针对当事人而言的，具有主观属性，实际上仍应归于行为证明责任的概念范畴之中。

我国现行法中的客观证明责任体现于《民诉法解释》第 108 条第 2 款，其规定了因双方举证致使待证事实真伪不明时，法官应认定负有举证证明责任的当事人所主张的事实不存在。根据该条款的规定，我国法律中的举证责任已与学理上

<sup>①</sup> 参见《民事诉讼法》第 64 条第 1 款。

<sup>②</sup> 莱奥·罗森贝格.证明责任论[M].北京:中国法制出版社,2002.16-17.

<sup>③</sup> 汉斯·普维庭.现代证明责任问题[M].北京:法律出版社,2000.30.

的证明责任基本实现了内涵同步,故可以认定,我国民事诉讼法中使用的举证责任概念即包括行为证明责任,也包括结果证明责任。

有鉴于此,本文采用了统一的证明责任概念,以涵盖主观的举证责任和客观的证明责任。其中,主观的举证责任是指当事人应对自己的主张提供证据加以证明的责任,以及未尽责任时需承担不利的法律后果;而客观的证明责任则是指诉讼结束时,案件事实处于真伪不明的状态下应由负有举证责任的当事人承担不利法律后果。这种概念划分是以是否涉及当事人主观行为为依据的,其区分的意义在于:既考虑了当事人的主观举证行为对诉讼的影响,也考量了法律分配的固有风险对诉讼的作用,这种双重角度的考察方式有助于我们更为全面、深入理解证明责任法律制度的内在价值。因此,笔者采用该统一的证明责任概念,有利于更为全面的讨论和分析海上污染损害赔偿中的证明责任问题。

## (二) 海上污染损害赔偿证明责任的内涵

所谓海上污染损害,是指直接或间接地将物质或能量引入海洋环境,造成人身伤亡、财产损失、海洋生物资源等损害及妨害渔业和其他海上合法活动的损害;而海上污染损害赔偿则是指,海上污染损害责任主体对其所造成的海上污染损害的受害者进行补偿或赔偿。

根据上述定义可知,海上污染损害证明责任主要涉及到两方面事项:被害人或索赔人对其提出的遭受污染侵权和损害的事实主张应向法院提供相应证据予以证明,从而请求加害人给付损害赔偿;加害人对其主张的减轻或免除自身损害赔偿责任的理由应提供证据加以证明。此外,由于海上污染损害赔偿诉讼中的特殊规定,法律排除了对行为人主观过错、污染行为违法性等部分事实因素的考察,并对因果关系事实的证明进行了倒置性安排,因此,海上污染损害赔偿证明责任的内涵定义需在此基础上进行归纳界定。

至此,可对海上污染损害赔偿证明责任的内涵概括如下:海上污染受害人对其主张的污染侵权行为和污染损害结果等事实应提供证据予以证明,及该事实真伪不明时应由污染受害人承担不利的法律后果;海上污染加害人对其主张的污染行为与损害结果不存在因果关系或存在法定免责事由等事实应提供证据加以证明,及该事实真伪不明时应由污染受害人承担不利的法律后果。

## 二、海上污染损害赔偿证明责任的特殊性

### （一）证明责任的性质

关于证明责任的性质,理论界存在诸多不同的学说,主要包括权利说、义务说、权利义务说、责任说和负担说、法律风险分配说和败诉风险负担说。其中,权利说、义务说和权利义务说<sup>①</sup>这三种学说因本身存在着明显的理论缺陷,目前已少有支持。

而责任说和负担说<sup>②</sup>、法律风险说和败诉风险负担说<sup>③</sup>则分别针对的是主观证明责任的性质和客观证明责任的性质。虽然这种主客观证明责任单独界定的方式,主要是基于两种证明责任在内涵范畴上差别较大的考虑,有其一定的合理性,但该方式却忽视了两项证明责任的内在联系,即行为责任和结果责任作为证明责任的共同组成部分,是证明责任在不同制度层面的价值反映,因此将两者进行割裂化认识并不正确。

对此,笔者主张,可将证明责任(包括主客观证明责任)的性质理解为一种“诉讼负担”:一是负有举证责任的当事人应对自己的主张提供证据加以证明,该举证责任是当事人的行为负担;二是当案件事实真伪不明时,法官即会通过法律预设的客观证明责任进行裁判,令负有证明责任的当事人承担不利的诉讼后果,则该客观证明责任是一种法律风险的负担。对于当事人而言,上述两种“诉讼负担”在整个诉讼过程中是同时存在的,但两者的作用体现于不同的诉讼阶段:行为负担的作用主要体现于诉讼进行的过程中,而风险负担的作用则体现于诉讼行将结束之时。

### （二）海上污染损害赔偿证明责任的性质

如前所述,由于法律的特殊规定,海上污染损害赔偿诉讼的证明责任并不涉及部分事实要素,同时还对部分事实要素进行了倒置性处理。因此,海上污染损害赔偿诉讼的证明责任与其他民事诉讼和海事诉讼有所区别。

① 权利说认为证明应被视为当事人主张和证实自己对自己有利事实的权利;义务说主张当事人的证明活动是履行一种义务,如果未履行将受到法律制裁,制裁手段就是由当事人承担证明不能的不利法律后果;权利义务说认为证明责任具有权利和义务双重性质。

② 责任说和负担说的适用对象均为主观证明责任。其中,责任说认为,当事人对责任可自愿履行,违反责任则会导致不利后果的承担;负担说认为,主张证明责任是诉讼当事人为了使法院能够确认其所主张的事实,进而作出对其有利的裁判,不得不负担的一种法律责任。

③ 法律风险分配说和败诉风险负担说的适用对象均为客观证明责任。其中,法律风险分配说将客观证明责任理解为法律对当事人之间诉讼风险的分担进行的预设;败诉风险负担说则将证明责任视作因案件事实真伪不明而产生的不利诉讼后果。

结合证明责任的一般性质,可将海上污染损害赔偿诉讼证明责任的性质界定如下:在诉讼开始后(对于船舶碰撞引起的海上污染案件则是诉讼开始前<sup>①</sup>),污染受害人应承受提供证据证明污染行为和损害结果的行为负担,之后再由污染加害人承受举证证明污染行为与损害结果不存在因果关系或免责事由的行为负担;而在举证程序完毕至案件审理终结前,若污染行为或损害结果的事实处于真伪不明的状态,则由污染受害人接受法律预设的风险负担,即不利的法律后果,反之若因果关系不存在或存在免责事由的事实处于真伪不明的状态,则由污染加害人承受法律预设的风险负担。

### 三、海上污染损害赔偿证明责任的特殊适用范围

由于法律对责任认定方式的特别规定,海上污染损害赔偿证明责任的适用范围同样呈现出一定的特殊性。其特殊性具体表现为:(一)有关证据涉及污染加害人的主观过错(包括故意、重大过失和一般过失)和污染受害人的轻过失(一般过失)时,证明责任将不予适用;(二)有关证据涉及污染行为和损害结果之间的因果关系时,本应由一方当事人承担证明责任转由另一方当事人以相反的方式予以承担,即所谓证明责任倒置。其中,对于证明责任不予适用的事实情形,既指主观证明责任的不适用,即当事人无需提供证据证明该类事实;也指客观证明责任的不适用,即当事人无需承担因该类事实真伪不明而导致的不利法律后果。

必须指出,证明责任倒置,它与证明责任不予适用的本质差异在于:其并未否定主客观证明责任对因果关系事实的适用,仅改变证明责任的具体适用方式,而从双方当事人全部的证明责任上来看,其也没有改变证明责任的整体适用范围。因此,在性质上看,证明责任倒置并非证明责任适用范围的变化,而仅是证明责任适用范围的一种特殊表现形式。

另外值得一提的是,《民事诉讼法》、《证据规定》和《民诉法解释》规定了部分当事人无需举证证明的事实<sup>②</sup>和人民法院可主动调查取证的事实,<sup>③</sup>这些法律特殊规定的事实情形既无涉当事人的举证行为,更不可能产生真伪不明时的不利法律后果,因此,证明责任对这类事实同样不存在适用的空间。但这种法定的证明责任不予适用并非仅针对于海上污染损害赔偿诉讼,其针对的是所有类型的民

① 根据《海事诉讼特别程序法》第84条的规定,船舶碰撞纠纷中,当事人应当在开庭审理前完成举证。

② 参见《证据规定》第9条、《民诉法解释》第93条。

③ 参见《民事诉讼法》第64条、《证据规定》第15条、《民诉法解释》第94条。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库